**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-26 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 35-07/24 в отношении адвоката**

**С.Ю.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 35-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

08.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что, указав в апелляционной жалобе на наличие в отношении А.М.В. обвинительного приговора, адвокат не проявил должной осмотрительности и совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

08.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

26.07.2024г. от адвоката поступили дополнения к объяснениям.

29.07.2024г. от А.М.В. поступил отзыв жалобы.

30.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

30.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Ю.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат, указав в апелляционной жалобе по гражданскому спору непроверенную информацию о наличии в отношении А.М.В. (процессуального оппонента своего доверителя) обвинительного приговора, адвокат тем самым не проявил должной осмотрительности и совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что в базе данных суда действительно имелась информация о вынесении в отношении А.М.В. (процессуального оппонента доверителя) обвинительного приговора, но впоследствии выяснилось, что обвинительный приговор был отменен с направлением уголовного дела прокурору, и его судьба в настоящий момент адвокату не известна.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что адвокат указал в тексте апелляционной жалобы по гражданскому делу дискредитирующие представителя процессуального оппонента сведения. Данные сведения были опровергнуты другой стороной как недостоверные.

Совет не усматривает разумной правовой цели в распространении данной информации в тексте апелляционной жалобы, но в случае ее достоверности включение подобного довода было бы усмотрением адвоката как независимого советника по правовым вопросам, самостоятельно определяющего тактику юридического представительства в суде. В рассматриваемой ситуации поступок адвоката умаляет авторитет адвокатуры и дискредитирует адвоката как квалифицированного специалиста в области права.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Ю.А. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием на необходимость сохранения чести и достоинства, присущих профессии адвоката, в любых ситуациях.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат, указав в апелляционной жалобе по гражданскому спору непроверенную информацию о наличии в отношении А.М.В. (процессуального оппонента своего доверителя) обвинительного приговора, адвокат тем самым не проявил должной осмотрительности и совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость сохранять честь и достоинство, присущие профессии адвоката, и воздерживаться от неуместного распространения неподтвержденных сведений дискредитирующего характера в отношении участников судебного разбирательства.

Президент А.П.Галоганов